Consideraciones sobre el documento de Arbre Vert:
260419, El curso delata el terreno.

(Pepetmurri, 2601014)

Dedicado a André-Jacques Holbeq, que abandonó su OEMII en julio de 2026.

Un usuario de la red Twitter (X), @ArbreVert (AV en lo que sigue), que parece que tuvo ya anteriores encarnaciones efímeras en esta red, con nombres como @Ephemeroptera, EpheEllenica, Unio Mentalis, In Memoriam, Daedalus, EpheLineata, Cetonia Aurata, EpheParnassiana, EpheZettana, publicó el Abril de 2026 un análisis comparativo –y muy subjetivo como veremos- de la fases epistolar (las cartas históricas, 1966-2014, aunque AV no aclara si excluye alguna etapa) y la fase Twitter (2012-2024, con una añadido en 2025-26), con las cuentas @oaxiiboo6, @oomo_toa, @oolga_waam, @oyagaaayuyisaa y @312_oay, de la correspondencia Ummo. Como se verá, su modo de razonar sigue siempre el mismo patrón (excepto en la undécima Observación). Estructurado en distintas Observaciones, AV introduce un aspecto, característica o situación, que denominaremos A, y su opuesta, que sería B. A continuacion argumenta para valorar muy positivamente A y muy negativamente B, en términos muy contundentes. Finalmente atribuye A a la fase epistolar y B a la fase de tuits. Muy excepcionalmente apoya su opinión con alguna cita a los documentos. Así, acaba concluyendo que los tuits no son de la misma fuente que las cartas.

Los lectores apreciarán que el lenguaje de AV es brillante y de un impecable tono académico, propio de la corriente de pensamiento asociada a la linguística estructural. Pero bien sabemos que no es oro todo lo que reluce. La cuestión no està en la innegable calidad de su prosa, sino en el grado de verdad que pueda contener. Veremos que lo que proclama con tanta elocuencia resulta una falsedad manifiesta y lo probaremos aportando citas documentales a las que, en el mejor de los casos, AV no habrá prestado la atención necesaria.

Reproducimos (traducido al español) su documento. Comentaremos la Introducción y las once diferentes observaciones que realiza. Usamos color verde para los textos de AV y *letra cursiva* para las citas a documentos o tuits de origen ummano.

El curso delata el terreno.
EF - 28 de febrero de 2026

https://telegra.ph/EF-sur-les-tweets-U-02-28

Introducción:

Este corpus ha sido estudiado. Lo que circula en las redes con el mismo nombre también lo ha sido.

Se reconoce en las cartas históricas una cierta forma de estructurar la transmisión del conocimiento, familiar para cualquier persona que haya practicado, a través de otras formas, este tipo de ejercicio. Es porque este método es reconocible que se pueda medir la brecha con lo seguido.

Primero, debemos entender por qué este problema es soluble, cuando en general se considera indecisible. El razonamiento habitual supone que la única evidencia posible sería la prueba de identidad: establecer quién escribió. Sin embargo, la pregunta relevante no es "quién" sino "de qué tipo de estructura cognitiva".

Un “OEMII” puede mentir sobre su nombre. No puede mentir sobre la topología de su pensamiento, ni un río puede mentir sobre el relieve que atraviesa: el curso traiciona el terreno.

Interesante comentario sobre la “solubilidad“ del problema de identificar al remitente de un mensaje. Según Arbre Vert (AV), no es cierto que sea necesario determinar la identidad del remitente; más bien, basta con determinar su tipo de estructura cognitiva, la “topología de su pensamiento“. Palabras bonitas. AV sostiene pues, sin aportar pruebas, que esta estructura no puede simularse. Esto resulta muy dudoso, sobre todo teniendo en cuenta que desconocemos con qué capacidades cuenta el remitente, sin hablar de lo que representa a este respecto la irrupción de la inteligencia artificial. Pero ya se observa en esta primera reflexión una notable rigidez en los planteamientos de AV, que no admiten discusión. Su verdad es la verdad, y punto. Pero el problema de fondo persiste: veremos que su análisis es enormemente sesgado y le arrastra a conclusiones falsas y fáciles de desmontar.

Primera observación:

Lo que más delata a un escritor no es lo que dice, sino cómo moldea a su interlocutor.

Los autores originales se dirigen a los "OEMII", a quienes tratan como espíritus a quienes educar. Calibran pacientemente la brecha entre lo que el interlocutor puede recibir y lo que ellos podrían transmitir. Se niegan a responder cuando

falta el marco conceptual necesario. Utilizan expresiones como: "Para comprender el efecto OAWOENNIUU, primero tendríamos que explicar nuestra teoría sobre la constitución del Espacio y la Materia". Construyen el andamiaje antes de colocar la piedra, y advierten de ello.

Cualquiera que haya tenido que transmitir conocimiento estructurado a mentes cuyas herramientas conceptuales imponen severas limitaciones sabe que esta postura no es solo otra opción pedagógica: es la única que preserva la integridad de lo transmitido. El contenido dicta la forma, y la forma, a su vez, da testimonio del contenido.

El “tuitero”, por su parte, moldea a su interlocutor como alguien a quien alertar, movilizar y proteger. La diferencia parece mínima. En realidad, es abismal.

El primer modelo produce conocimiento. El segundo, adhesión.

Ningún cambio de contexto ni de personal transforma uno en el otro, porque provienen de dos concepciones opuestas del propósito de la comunicación entre especies con desarrollo desigual. El primero sabe que no se ayuda a un "OEMII" dándole conclusiones: se le ayuda proporcionándole las herramientas que le permitirán reconstruir esas conclusiones por sí mismo. El segundo distribuye conclusiones prefabricadas y espera gratitud a cambio.

Uno de los pensadores más lúcidos de la Tierra lo comprendió: las ideas son fruto del conocimiento almacenado en el cerebro; resultan de un proceso material, siempre son limitadas y están sujetas a la ley de causa y efecto. No poseen una comprensión holística de la realidad. Transmitir ideas y conclusiones perpetúa la servidumbre del conocimiento acumulado. Transmitir estructuras de pensamiento ofrece la posibilidad de la percepción directa.

Las cartas históricas hacen esto último. Los tuits hacen lo primero.

Comentario. AV sostiene que existe una diferencia abismal entre el espíritu de las cartas (sin especificar si, además de las obvias “D“, incluye las “NR“ y las “GR1“. Aceptaremos que sí) y el de los tuits. En las cartas, dice, hay una intención pedagógica de preservar la integridad de lo que se transmite, impartiendo así conocimiento. En los tuits, que hay una intención de alertar, movilizar y proteger, lo que conduce, en lugar de al conocimiento, a la adhesión.

Veamos. ¿Acaso la movilización que los ummanos organizaron en 1973, con el objetivo de proteger a sus escasos contactos en España ofreciéndoles su refugio en una sierra próxima a Madrid ante la pequeña, pero no nula, probabilidad de

que un ataque nuclear les afectara, no fue una alerta en toda la regla? Algunas personas, ahora ya pocas, aún recuerdan la extrema alarma y angustia que aquel suceso les provocó.

¿No es la frecuente referencia al perverso sistema económico en el que estamos inmersos una alerta reiterada? Aquí se puede encontrar una recopilación de muchas de sus observaciones sobre el tema, tanto en cartas como en tuits. Una muestra es ***D118***, que aconsejamos leer en su totalidad.

> ***D118*** *(1980): (…) Ustedes asisten atónitos al espectáculo de un Estado que se dice justo y socialista, violando el derecho de independencia de un país árabe vecino, mientras el criminal cinismo de su antagonista que años atrás masacrara al pueblo de Vietnam lanza hipócritas alaridos de dolor…Ustedes están gravemente enfermos, amigos de Tierra. Y asistimos impresionados y entristecidos a lo que puede ser el holocausto final de la Red Social de Tierra. No nos atrevemos ni siquiera a aconsejarles. Tememos que cualquier palabra nuestra sea mitificada, distorsionada, corrompida, frivolizada. Les vemos dirigirse cantando, tañendo, divirtiéndose como niños inconscientes a un cementerio de residuos nucleares. Que WOA se apiade de ustedes.*

Sin duda, esta última frase es metafórica, imitando la locución terrestre, puesto que su concepto de WOA no permite darle atribuciones antropomórficas como la de piedad. Pero la cita muestra una realidad: nunca dejaron de advertirnos, para que nos movilizáramos, del mal camino que está siguiendo la humanidad terrestre y del desastre al que conduce. Incluso sugerían lo que podríamos hacer (aunque no lo especificarían hasta mucho más tarde) en textos como el siguiente (el subrayado es nuestro)

> ***D176*** *(1983): (…) No esperen pues ayuda. Sabemos que esta proposición es extremadamente desconsoladora y dura, como si fuese formulada por seres sin entrañas y deshumanizados. Pero es una respuesta realista, ajustada a la lógica más impecable. Son ustedes los que han de resolver solidariamente los acuciantes problemas que les torturan. Calcar nuestro modelo de sociedad o el de otra civilización exobiótica, solo provocaría distorsiones más violentas, desajustes catastróficos, más desestabilizadores que los que hoy sufren! (…)*
>
> *No existe para ustedes otra terapia, que la actuación sobre BUAUEE BIAEEII. Si grupos de humanos rompen con sus esquemas con sus esquemas irracionales mediante el estudio racional de las bases biológicas y cosmológicas aceptando pautas de moral solidarias con el sufrimiento de otros hermanos, esforzándose en*

comprender los esquemas mentales de sus interlocutores, transfiriendo información mediante el diálogo y contraste de opiniones científicas, ideológicas y tecnológicas, sin aferrarse a patrones establecidos de carácter dogmático, denunciando la injusticia allá donde se produzca, exaltando la figura de humanos que sobresalen por su honestidad e integridad ética, cualquiera que fuera su ideología, … estarán contribuyendo a enriquecer el acerbo de esa conciencia colectiva terrestre asociada a su red social. (…)

Esta terapia de actuación sobre BB la precisaron más en las cartas **GR1**; así, tenemos (subrayado en el original)

GR1-6 *(2012) (…) de ahí que queramos comunicar con Vd. con la ferviente esperanza de que un grupo de no más de 7 OEMMII active la aceleración informativa del BUUAAWEE BIIAEEII que comience a salvarles de la ciénaga moral en que Uds. OEMMII de OYAGAA se hallan inmersos. (…).*

GR1-8 *(2013): (…) Le confesaremos una cosa:* ***NUESTRA FUNCIÓN EN OYAGAA ES AHORRARLES, MEDIANTE CONEXIONES CON BUUAAWAA BIIAEEII, SU PARTICULAR NOCHE NEGRA, EN LA QUE ESTÁN entrando ya..***

GR1-9 *(2013): (…) Uds. necesitan constituir un número MÍNIMO de 7 OEMMII para que* [se obtenga] *la "sintonía" (en realidad se trata de un umbral de información cuántica de una Física integrada incognoscible para Uds.) con BUAAUA BIIAEEII. Uds. se preocupan demasiado -aunque alabamos y potenciamos el hecho- del contenido de lo que pueden hacer para conseguir esa comunión .Dejen esa tarea al BUUAAWAA BIIAEII y a nosotros en muy inferior medida, ya que privilegiamos la existencia de otros grupos de OEEMMII en OYAGAA que hacen lo mismo que Uds. y que en un momento determinado lograrán junto con el grupo de Uds. cambiar el devenir de su bello astro frío Cómo creen sino que nosotros logramos resurgir tras de la monstruosa noche que padecimos? Concédannos al menos el beneficio de la duda de saber cómo resurgir de una situación límite como la que padecen en su bello astro frío. (…).*

Pero no sería hasta 2015, en la fase de Twitter, con ***O6-143***, que nos darían a conocer el Protocolo para acceder a BB.

Innegablemente, el espíritu de los tuits es una continuación natural del de las cartas (aunque veremos en la Quinta observación que a partir de 2016 hay un cambio de objetivos informativos, que ellos explican y nosotros ampliaremos mas adelante), pero siempre dosificando la información para que pudiéramos asimilarla. Por ejemplo, en lo que respecta al pacto de 1966 (entre dos razas ET y

una parte terrestre), las primeras informaciones nos llegan de forma muy tenue en

> ***O6-113*** *(2014): (…) Sus principales potencias militares conocen perfectamente nuestra presencia así como nuestras intenciones. Un acercamiento oficial fue intentado, hace ahora varios decenios. Los objetivos exclusivamente militares de sus dirigentes lo volvieron rápidamente caduco. Relaciones no oficiales subsisten en el seno de organismos militares plurinacionales, tales como la OTAN, con visitantes sin escrúpulos. Una piel lívida, de apariencia ofidiana, así como un lenguaje silbante les vale el calificativo, erróneo, de seres reptilianos.*
>
> ***OT-52*** *(2016) Los ejércitos pueden tener contratistas privados para asuntos de seguridad o tecnológicos. Existen contratos lícitos desde 1966.*

No seria hasta cinco años más tarde que sabríamos que existía un tratado firmado en 1966.

> ***OAY-157*** *[+9] (2021): En efecto. Estas reuniones se celebran cada 10 años, desde que se firmó el tratado inicial en 1966, para verificar los avances por ambas partes. No duden de que la parte terrestre es la única que se retrasa en sus logros, lo que conlleva sanciones poco agradables para algunas élites de alto rango.*

Y así podríamos continuar para seguir evidenciando el tiempo que nos dejan para que podamos asimilar, emocional e intelectualmente, sus informaciones. Invitamos a explorar la cadena de paulatino incremento informativo, según fue siendo suministrado, en: ***312_oay-96*** *(220521),* ***312_oay-97*** *(220912),* ***312_oay-99*** *(221022),* ***312_oay-112*** *(230814),* ***OAY-85*** *[+9] (230830),* ***OAY-189*** *[+9] (240311),* ***312_oay-122*** *(240509),* ***312_oay-126*** *(240925),* ***312_oay-127*** *(240926).*

Así, es evidente que, en la etapa de los tuits, dosifican la información porque siguen fieles a les sus normas pedagógicas de siempre, ja explicitadas en otro tuit (subrayado nuestro)

> ***O6-138*** *(2015): (…) Trabajamos con Vds. de acuerdo con nuestras UA, tanto en sentido educativo, tratando de elevar su nivel de comprensión de la naturaleza interdependiente de nuestro WAAM-WAAM, y también en una lógica de mínimo efecto para prevenir el deslizamiento causado por una súbita revelación apoyada por evidencias indiscutibles. Dispersamos nuestra información encaminada a propósitos pedagógicos con vistas a darles tiempo a digerir la información transmitida y a que busquen Vds. las consecuencias lógicas más directas. Trabajamos con Vds. como con nuestros niños. No hay Verdad revelada, sino un descubrimiento progresivo de que todas las cosas están interconectadas. (…)*

Más cosas. La presentación de la línea temporal de Orión/Tauri, iniciada el ***312_oay-Perfil 210831*** en relación con su impacto en nuestro planeta Tierra, no se completó hasta dos años después, en ***312_oay-Perfil 231104***. Es decir, los ummanos siempre se aseguraron de que lo que querían transmitir tuviera tiempo de ser asimilado, con el fin de minimizar cualquier distorsión en su comprensión. Obviamente, este margen de tiempo no está al alcance de quienes acceden al Dossier UMMO de una sola vez, al no haber pasado por el mismo proceso temporal que los seguidores de las cuentas de Twitter de los ummanos.

En resumen, los propósitos pedagògicos de las comunicaciones de los visitantes de Ummo se han mantenido intactos en la fase de tuits. No transmiten conclusiones prefabricadas ni esperan gratitud a cambio. La crítica de AV es invención pura, sin base alguna. Se trata de una opinión totalmente errónea de principio a fin, que no está respaldada por ningún documento. Peor aún, tememos que AV muestra un sesgo de interpretación que le revela (o delata) como persona muy poco fiable por lo que respecta a la búsqueda de objetividad que le permite su marco cognitivo, por utilizar sus propias palabras. Su enfático veredicto reza así: ″Transmitir ideas y conclusiones es perpetuar la servidumbre del conocimiento acumulado. Transmitir estructuras de pensamiento es ofrecer la posibilidad de una percepción directa. Las cartas históricas hacen esto último. Los tuits hacen lo primero″.

Sí, el veredicto de AV está expresado con frases muy bellas y atractivas, pero su conclusión final es una completa falsedad. Además, refleja una peligrosa actitud de ″blanco o negro″ que ignora cualquier matiz. Ya hablaremos, en la Quinta observación, de la evolución los objetivos informativos de nuestros visitantes.

Segunda observación: la relación con el error.

Las cartas históricas contienen datos falsos mezclados deliberadamente con los verdaderos. Los autores lo dicen. Explican que esta práctica impide que sus documentos se conviertan en pruebas utilizables. Esto requiere el dominio simultáneo de dos niveles: el contenido a transmitir y la codificación de ese mismo contenido.

Este tipo de práctica no es desconocida fuera de este corpus, aunque los motivos pueden diferir: sucede que las formulaciones contienen deliberadamente ciertas aproximaciones cuya función es esperar, con paciencia, a que provoquen una reacción de quienes podrían corregirlas.

El “tuitero”, cuando se equivoca, no gestiona el error. El colapso económico previsto con porcentajes redondeados a la unidad más cercana no se produce. No ve la pandemia que afecta a la especie antes que los periodistas terrestres. Pasa al siguiente tema.

Éste no es el comportamiento de una mente que controla estratégicamente su propio flujo de información. Es el comportamiento de una mente que la realidad niega y que no tiene otro recurso que la huida hacia adelante.

Ahora bien, la diferencia entre un error estratégico y un error sufrido es la misma que entre un jugador que sacrifica una pieza y un jugador que la pierde: en el primer caso, el error es parte del sistema; en el segundo, revela su ausencia.

Comentario. Otra vez palabras contundentes que quedan en nada cuando las contrastamos con la realidad.

Si nos fijamos en los documentos, vemos que hacen una predicción, el colapso, que resulta ser errónea, efectivamente, pero en ningún caso el “tuitero“ huye. En sus tuits, aunque no con estas palabras, reconoce su predicción equivocada y expone las razones del error, que son diversos factores, como el brote de la pandemia el año anterior al colapso previsto, los cambios en las normas de los bancos centrales, la muerte antes de la fecha crítica del principal instigador y su sustitución por la persona que ahora ostenta el poder de decisión (damos la fecha del twit año-mes-día. Subrayado nuestro, rojo en el original).

> ***OAY-140*** *[+2] (200704): (...) Se implementaron los planes de contingencia desarrollados por la OMS, que ya estaban disponibles y habían sido revisados muy recientemente como parte de un ejercicio global. Rápidamente se hizo evidente que la tasa de letalidad disminuía enormemente, incluso aunque la tasa de contagio seguía siendo alta. Sin embargo, se mantuvieron los planes de confinamiento de las poblaciones, ya que esto constituía una oportunidad inesperada de control social y económico. El brutal y concertado parón de la economía mundial hizo posible la inyección masiva de liquidez por parte de los bancos centrales. Los planes originales, que habrían requerido el colapso a corto plazo de un gran banco para justificarlo, han sido revisados. Después de esta etapa, las tensiones sociales apaciguadas durante los cierres tuvieron que ser rápidamente reavivadas mediante la reactivación de los movimientos de protesta mundiales. Estas tensiones sociales y la violencia que generan son un requisito previo esencial para el plan de colapso mundial que es, y aún más ahora, de actualidad.*

> ***OAY-147 [+9]*** *(210221): Las estadísticas ya no pueden ser precisas porque las reglas del mercado son adaptadas y modificadas ahora por los bancos centrales. Salvo que se produzcan graves disturbios en ciudades clave, ellos decidirán el momento exacto. Todas las variables económicas están ya fuera de límites, según todos nuestros modelos previos a la epidemia.*
>
> ***OAY-148 [+9]*** *(210221): Que sepamos, el acuerdo de la fecha límite del 16 de abril sigue vigente. Sin embargo, en caso de fallecimiento previo del miembro senior, esta fecha podría posponerse (...)*
>
> ***OAY-159 [+9]*** *(210603): Samuel R. "Rob" Walton ha sido nombrado Primer StepFather (Padrastro). Él decidirá el camino, él decidirá el ritmo.*
>
> ***OAY-163 [+9]*** *(210716): Todas las inyecciones adicionales de efectivo de los bancos centrales se han consumido en su totalidad, principalmente por parte de bancos y fondos poco saneados. Los mercados han vuelto a su comportamiento normal. Ya no hay un calendario para un crash planificado. Sin embargo, la tendencia regular sigue conduciendo, más despacio, a la quiebra mundial.*

Es decir, cambios que, al explicarlos, los ummanos reconocen implícitamente que no pudieron preverlos. Pero nunca eluden su responsabilidad, y aún a finales de 2024, antes de partir, defendían que es importante mantener un nivel adecuado de preparación. A un seguidor de su cuenta que había expresado su crítica por la anticipación de un colapso que nunca se materializó, le respondieron en el penúltimo tuit de la cuenta:

> ***OAY-199*** *[+9] (2024): Somos conscientes de sus inquietudes, suscitadas por nuestras alertas. Así que tenga la seguridad de que la segunda parte de la afirmación es correcta: "también se ofrecen grandes oportunidades para quienes hayan seguido su más profunda intuición espiritual y emprendido la preparación adecuada."*

(lo que está entre comillas es la segunda parte de una afirmación del grupo Allies of Humanity que habia sido citada por el seguidor)

En cuanto a la pandemia, no sabemos cuándo la vieron venir. Lo que sí sabemos es que, ya en la primera mención que hicieron de ella, afirmaban que se trataba de un virus artificial y que su origen era una fuga de un laboratorio.

> ***OAY-137*** *[+2] (200211): A medida que la replicación progresa, este co-virus artificial nCoV / VIH recuperará su estado raíz natural estable, resultando mucho menos dañino de lo que se temía inicialmente. Se propagó a través de animales de*

laboratorio muertos mordisqueados por otros, a su vez matados para el consumo humano.

***OAY-139** [+2] (200325): Aún no hay pruebas concluyentes de que CoViD-19 haya sido planeado por la Élite, pero obviamente se están aprovechando de ello.(...) Los casos europeos son también muy difíciles de explicar sólo por contagio natural. Las cepas que circulan están constantemente mutando y recombinándose. La gente puede infectarse con varias cepas que superan su sistema inmunológico. Esto difícilmente puede explicarse por un proceso natural auto-sostenido. O bien las nuevas cepas son rociadas por bioterroristas que permanecen ocultos, o la evolución inestable del virus es controlada por BOOAEII BIAEII. Tendemos a favorecer la primera explicación.*

Fueron enormemente críticos con el plan vacunal y sus consecuencias. Citemos al respecto ***OAY-Perfil 6 Abril 2020**, **OAY-152** [+9] (2021), **OAY-154** [+9] (2021): **OAY-164** [+9] (2021).*

En conclusión. Equivocarse en una predicción es humano (y ésto es lo que son los visitantes de UMMO) y explicable. Ellos mismos señalaron hace tiempo que hacer predicciones sobre la sociedad terrestre es altamente arriesgado, ya que los humanos terrestres –y sobretodo los individuos con mayor influencia en la sociedad– somos altamente imprevisibles (subrayamos):

***D119** (1983): No, no piensen que sea posible predecir ni siquiera con nuestros medios de computarización de datos, ciertos procesos sociales y económicos del futuro debido precisamente a la incidencia aleatoria de las reacciones endocrinas salvajes de algunos elementos importantes de la red social, (...)*

Otra cosa muy distinta de los errores de predicción son los de interpretación o de datos, que pueden ser involuntarios o voluntarios. En el primer caso creemos que son escasos y reconocidos posteriormente si son identificados, como en las confusiones explicadas en ***OT-29**, (2015)* o en ***312_oay-27** (2021)*. Sobre los errores voluntarios, que denominamos "gazapos", nos extendemos en el segundo apéndice del documento Unicidad del Dossier.

De sus equivocaciones de predicción pueden no ofrecer disculpas abiertamente, aunque como hemos visto sí dan sus explicaciones; pero nunca recurren a una huida hacia adelante ni dejan de hablar del tema, sino que siguen evaluando la situación a la luz de los nuevos datos. De ninguna manera pasan al siguiente tema. Se ciñen a las cuestiones que se les formulan e incluso repiten las

pesimistas palabras que ya habían utilizado en ***GR1-8*** (ya citadas en la Primera observación) sobre la Noche Negra (subrayamos).

> ***OAY-Perfil 231028****: Las tinieblas del oscurantismo han derrotado a las débiles luces que aún iluminaban su futuro. Ahora están entrando en su propia Noche Negra. Nos sentimos profundamente apenados por ustedes.*

Inferimos pues que la crítica de AV es totalmente infundada y contraria a la realidad de los tuits.

Tercera observación: la topologia del saber.

La lingüística estructural ha establecido que un signo deriva su valor únicamente de sus oposiciones dentro de un sistema. Aislado, carece de significado. En el lenguaje, solo existen diferencias, sin términos positivos. Esto se aplica con especial rigor a los sistemas de pensamiento.

Los conceptos de las cartas históricas derivan su significado de su oposición mutua dentro de una red: «BUAWAA» solo tiene significado en oposición a «OEMII», que solo tiene significado en oposición a «OEMBUUAW», que solo tiene significado en relación con «IBOZOO UU». Si se elimina un término, todos los demás pierden su definición. Esta es la propiedad de un sistema, en el sentido preciso que la lingüística le da a esta palabra.

Los tuits no forman un sistema. Cada afirmación flota dentro de ellos sin una oposición estructurante, sin una red de diferencias que la defina. Cualquiera puede eliminarse sin afectar a los demás.

Las cartas son un «lenguaje». Los tuits son simplemente la «palabra» desprovista del «lenguaje» que debería sustentarla. Ningún hablante produce una «palabra» tan empobrecida si realmente posee el «lenguaje» correspondiente.

Comentario. Otra vez el mismo tono apodíctico, tan buen escrito y tan vacío por lo que respecta a la crítica que realiza. Recordemos por ejemplo en los tuits de @oaxiiboo6 los sutiles matices sobre la terminología relacionada con el AIIODII, buen ejemplo de presentar conceptos a través de sus diferencias.

> ***O6-60*** *(2014): (...) Cada humanidad pensante en tanto que parte única de los EESSEEOEMMII modifica AIIODII (conjunto de las realidades potenciales) interpretando una de las posibles realidades.*
>
> *Cada humanidad pensante realiza su AIIODI (REALIDAD) modulando AIIOODII (la trama de las potencialidades realizables). Modifica AIIODII e informa a WOA.*

Más adelante, en ***O6-89*** *y* ***O6-90*** *(2014)*, volverían sobre el tema. Y no digamos sobre las aportaciones de los tuits al lenguaje y las grafías ummanas, como por ejemplo ***OT-20***, ***OT-26*** *(2015)*, o la escritura y pronunciación de sus números en ***O6-97***, ***O6-98*** *(2014)*.

Otra distinción que probablemente AV ignora es la relativa al BB planetario y su núcleo, formado per las BUAWA de los difuntos,

> ***O6-132*** *(2015): Vds. deben tener en cuenta dos aspectos distintos de BUAEII BIAEII (BB). Cuando hablamos de BUAWA BIAEII nos referimos a la parte específica de BB que contiene la información neguentrópica de los OEMII difuntos (asociación de recuerdos, de afectos y de sus cadenas de implicaciones). Cuando BUAWA es inyectada en BUAWA BIAEII, la reconformación actúa como un filtro. Solo es tomada en cuenta, en definitiva, la información útil no contradictoria con las UAA de WOA. En ese sentido ninguna información entrópica entra en BUAWA BIAEII.*

En este tuit hicieron una aclaración que explica una terminología usada en las cartas y que resultaba incomprensible. Un buen ejemplo es ***D357-2*** *(1987)*, donde aparecen las palabras BUAUEE BIAEII y BUAWUA BIAEEII, sin ninguna explicación que distinguiera sus significados. Un gráfico explicativo de esta distinción se encuentra en ***OAY-94*** *(2016)*, que aconsejamos consultar.

Por supuesto, adaptarse a las reglas de Twitter (hoy X) de 140 letras (después fueron 280 y hoy es ilimitado -con premium) requiere una especial manera de comunicar. Pero la intención pedagógica se ha mantenido siempre, aunque su pensamiento filosófico no ha sido el centro de su interés en la fase de los tuits (como explicaremos en la Quinta observación). Ya no estamos en la época donde se introdujeron los conceptos de las cartas históricas. ¿Dónde está la palabra empobrecida frente la multitud y diversidad de información que han seguido aportando?

Cuarta observación: La profundidad del campo temporal.

La literatura histórica piensa en términos de escalas civilizatorias. Al describir la UAA, presenta un sistema normativo perfeccionado a lo largo de milenios. Al abordar la física, establece un marco válido independientemente de cualquier contexto local. Los tuits piensan en términos de ciclos de noticias. Reaccionan a eventos cuya relevancia se mide en semanas.

Sin embargo, la compresión del horizonte temporal de un discurso no es un efecto del medio. Una mente formada para pensar en términos de "WAAM" —es

decir, cosmos en plural y duraciones que superan la vida de una persona por órdenes de magnitud— no reduce espontáneamente su perspectiva al nivel de una fluctuación semanal del mercado de valores.

La profundidad del campo de una mente es invariante de su formación. No se contrae ante el efecto de un cambio en el canal de comunicación.

Comentario. Pretender que "los tuits piensan en términos de ciclos de noticias. Reaccionan a eventos cuya relevancia se mide en semanas" es de una mentirosa superficialidad que asombra. AV está atrapado en la evocación de cómo OAY se ocupó de la actualidad de la pandemia del Covid19. Su rígido modo de pensar no ve nada más, pero podrían aducirse tantísimos tuits que no tratan de temas de actualidad terrestre. Por ejemplo,

> ***OT-75*** *(2016): Tal vez es necesario la inmoralidad de algunos para una evolución global neguentrópica y la emulación de las humanidades.*
>
> ***312_oay-Perfil 240509****: El aliento de WOA esparció las semillas de la Vida por los innumerables pliegues de WAAM-WAAM, para que pudieran echar raíces en cualquier parte. Los OEMMII son los jardineros de WOA.*

Las citas a sus normas morales, UAA, son frecuentes, hablando a una escala temporal larguísima (no reproduciremos la narrativa Orión/Tauri en ***312_oay-Perfil 231104***, que aconsejamos leer pausada y sosegadamente).

> ***312_oay-30*** *(2021): Deberían alegrarse de saber que existe vida evolucionada alrededor de una de las dos estrellas principales de este sistema. No OEMMII y no alrededor de la estrella que ustedes llaman Proxima. Solemos visitar esta zona con bastante frecuencia, junto con otras, para disuadir a eventuales vecinos que quieran hacerla suya.*
>
> ***312_oay-37*** *(2021): Como resultado directo de las UAA, necesitamos expandir la vida a nuestro alrededor, ayudando a los OYAA con vida primaria a evolucionar gradualmente, e incluso sembrando mundos estériles cuando es posible. Este es nuestro principal objetivo, como OEMMII. DHOKAAIA es un experimento compartido para practicar y mejorar nuestros conocimientos sobre geoformación.*
>
> ***312_oay-57*** *(2021): No puede haber ningún tipo de legitimidad para saquear los recursos de un mundo que alberga formas de vida en evolución, guiadas lentamente por BOOAEII BIAEII hacia una meta que sólo WOA conoce. De acuerdo con las UAA, esta vida debe ser protegida, sin alterarla ni intentar acelerar su evolución.*

> ***312_oay-90*** *(2021):* [Acerca de la humanidad que en **312_oay-50** aparece con más de 33 millones de años] *Comenzaron, como la mayoría de los pueblos viajeros, como exploradores y luego conquistadores de mundos emergentes, enfrentándose a algunos adversarios. Luego, al ver la futilidad de tales conquistas, decidieron actuar como jardineros, ayudando a la Vida a diversificarse y al surgimiento de OEMMII. Tuvieron éxito en 3 nuevos mundos.*
>
> ***OT-87*** *(2016): Deseamos desarrollar con ustedes, para los siglos futuros, lazos de fraternidad favorecidos por nuestras semejanzas mutuas.*

Si todo esto no es escala civilizatoria, nada lo podrá ser. No digamos ya la cronología Orión/Tauri presentada en ***312_oay-Perfil 210831*** y ***312_oay-Perfil 231104***, o el mapa de civilizaciones de nuestro entorno galáctico que @312_oay expone en su último perfil (***312_oay-Perfil 241228***).

¿Una relevancia que se mide en semanas? ¿Que tienen que ver los tuits con una pretendida reducción del horizonte temporal? Absolutamente NADA.

Quinta observación: la fricción metalinguistica.

Esto toca un punto que la filosofía del lenguaje había vislumbrado sin explorar completamente sus implicaciones. Un lógico escribió: «Los límites de mi lenguaje significan los límites de mi mundo». Esto es cierto, y es precisamente lo que ocurre en la literatura histórica.

Sus autores se topan constantemente con las limitaciones de las lenguas terrenales. Lo señalan, se quejan, advierten que tal o cual analogía es engañosa, que tal o cual concepto no tiene equivalente, que tendrían que emplear un léxico técnico de traducción casi imposible. Esta fricción entre un sistema simbólico de origen y el sistema de destino es perceptible en cada página. No puede simularse a lo largo del tiempo, porque no surge de una decisión estilística: es producto de un mundo que no coincide con el que las lenguas terrenales configuran.

Los tuits jamás muestran esta fricción. Ni una sola vez. Su autor maneja estos idiomas como un hablante nativo maneja el suyo: con fluidez, sin rastro de insuficiencia, sin la menor señal de la brecha entre el mundo del pensamiento y el mundo de la expresión que las cartas revelan a cada paso.

Para cualquiera que conozca este problema desde dentro, esta ausencia es tan notoria como un silencio en medio de una pieza musical.

Comentario. Otra vez este tono: jamás, ni una sola vez, exponente de una notable rigidez.

Lo que ignora AV es que la fase de los tuits, a partir de 2016, tuvo unos objetivos muy claros, que excluían los temas trascendentes ligados a su filosofía, para los cuales sí encuentran efectivamente graves limitaciones en las lenguas terrestres. En una nota publicada en ***OAY-92*** *(2016)*, y que sigue accesible aquí, ya señalaron que la cuenta Twitter de @oyagaaayuyisaa (subrayamos):

> *Solo focalizará reacciones en actividades relativas a la red social de oyagaa. Se considera importante mantener este medio de intercambio, dada la agitación social pronta a llegar. Somos conscientes del efecto perturbador de los anuncios ya hechos o próximos a producirse. Pero estamos seguros de que esta información puede salvar vidas, si se instila de forma adecuada en ciertas consciencias. El propósito de esta cuenta es doble. En primer lugar trata de hacerles conscientes de las realidades que subyacen en su red social y que voluntariamente la mantienen cerca de los límites de la ruptura. Además trata de dirigirles hacia opciones de vida más serenas limitando su dependencia del sistema monetario incrementando así su capacidad de actuar libremente.*

Y la cuenta de @oomo_toa (después substituida por @312_oay) estaría (subrayamos):

> *focalizada en aspectos interplanetarios incluida la civilización de oomo, continuará sus actividades, tratando de expandir su cultura etnocéntrica y gradualmente acostumbrarles a una visión extraplanetaria, ampliada a otros planetas de su sistema estelar y a civilizaciones de su entorno. Se ruega cumplir, en ambas cuentas, con breves y precisos intercambios, relacionados estrictamente con sus respectivos objetivos.*

Es a todas luces evidente que, con estos objetivos, pocas dudas lingüísticas habrían de suscitarse. No hay que usar la lógica tetravalente, necesaria cuando se exploran conceptos como el de AIOOYAU (***D59-2****, 1967;* ***NR20****, 2004*). Las contribuciones que O6 realizó a su cosmofilosofía, como en sus explicaciones sobre el AIIOODII en ***O6-60*** *(2014)*, no seguirían en la nueva fase.

Aún así, llegan a mostrar claramente que les preocupan aspectos relacionados con esta fricción entre un sistema simbólico de origen y el sistema de destino y los efectos que puedan tener en sus destinatarios, cuando excepcionalmente hablan de su concepción cosmofilosófica.

> ***OAY-82*** *(2016): Sea consciente que esta información puede perturbar algunas de las creencias de sus hermanos.*

(Tuit que fue acompañado de la explicación de un fenómeno que ha sido confundido en Tierra con la reencarnación.)

Por otro lado, parece que AV no acaba de darse cuenta de que escribir en Twitter tiene características propias, por la brevedad obligada, que los ummanos valoran positivamente para esta fase (140 caracteres en aquel momento).

> ***OAY-92*** *(1016) (...) La concisión del actual sistema de mensajes se adapta perfectamente al tipo deseado de interacción. (...)*

Y, como siempre en el pasado, tratan de usar con propiedad las lenguas de Tierra que aprenden. Ya lo hacían antes, y lo siguen haciendo en Twitter.

> ***GR1-8*** *(2013): (...) Aunque intentamos ser precisos en nuestras manifestaciones, no olviden que hemos estudiado sus lenguas a partir de muchas de sus lenguas primigenias de ahí que les lleve a duda o confusión lo que para Uds. son neologismos, pero que nosotros aplicamos muchas veces en aras de la precisión, al no hallar en sus idiomas modernos palabras más adecuadas que las, a veces, por Uds., empleadas.*

La crítica de AV, al no haber asumido que el experimento Twitter no es solo un cambio de canal, sino también, a partir de un cierto momento, de objetivos informativos, se desvanece en nada.

Sexta observación: la economia del afecto.

Los autores originales a veces expresan emoción: sorpresa ante las costumbres de la Tierra, preocupación por los riesgos de la autodestrucción de la especie, afecto por ciertos corresponsales. Pero esta emoción nunca dirige el discurso. Nunca lo reemplaza.

El "tuitero" utiliza la emoción como principal herramienta: anuncia catástrofes, ofrece consejos de supervivencia, recomienda la oración colectiva en grupos de siete y evoca gratitud al declarar que está protegiendo a la especie terrestre. Este es el registro de alguien que moviliza a la gente ante la inminencia del peligro.

Sin embargo, la fuente original no solo nunca emplea este registro, sino que prohíbe explícitamente sus efectos: pide a sus corresponsales que no desarrollen un fervor excesivo, califica de irracional cualquier entusiasmo marcado por su presencia e insta al escepticismo.

Sabe que un “OEMII“ a quien se le da un salvador deja de buscar respuestas por sí mismo. Y que un “OEMII“ que deja de buscarse a sí mismo deja de ser libre, en un sentido profundo.

Cuando se observa y comprende claramente la verdadera naturaleza de la actividad mental en la psique, el proceso de pensamiento deja de ser predominante, y dicha comprensión es inteligencia pura, libre de toda causalidad.

Las cartas históricas contribuyen a crear las condiciones para esta comprensión. Los tuits contribuyen a crear las condiciones para la adicción.

Comentario. Ya no volveremos a calificar el tono de AV. En todo caso, el que el “tuitero” quisera evocar gratitud al declarar que está protegiendo a la especie terrestre se hace difícil de entender puesto que si los ummanos han partido de Tierra ¿donde está la protección?

AV, que pretende confrontar el pensamiento del autor de las cartas con el de los tuits, dice, del primero, sabe que un “OEMII“ a quien se le da un salvador deja de buscar respuestas por sí mismo. Y que un “OEMII“ que deja de buscarse a sí mismo deja de ser libre, en un sentido profundo. Sin embargo este contraste es inexistente si recordamos que nunca los autores de los tuits han querido proclamarse nuestros salvadores (subrayamos):

> ***OAY-Perfil 2 ene. 2021****: Sea lo que sea lo que tengan que afrontar este año, ahora tienen todas las claves para investigar, entender y prevenir por su cuenta. Nuestro objetivo no es salvarles del colapso económico, sino, en última instancia, hacerles saber que —aunque este haya sido orquestado con fines ocultos— dicha discontinuidad resulta absolutamente necesaria. Que ello conduzca o no a un mundo mejor dependerá de ustedes, posiblemente con la ayuda de algunos amigos; simplemente manténgase a salvo y no respondan a las provocaciones. (…)*

Con su reflexión de que nuestro futuro *“…dependerá de ustedes”*, dan una muestra de absoluto respeto a nuestra libertad, mal que les pesen enormemente las decisiones equivocadas (o perversas) que puedan tomar nuestros líderes (por ejemplo en el caso de los pactos de 1966 que en 2026 están en la fase de su ratificación):

312_oay-75 *(2021): (…) No podemos obligarles a ustedes a aceptar nuestros puntos de vista y condiciones.*

Que nosotros les tengamos gratitud por lo que nos han ofrecido no es una actitud empieze con los tuits, sino que es una continuación de lo que ya experimentamos con sus cartas.

Dice AV que la fuente original no solo nunca emplea este registro (de alguien que moviliza a la gente ante la inminencia del peligro), pero ya hemos comentado largamente en el primer punto, incluyendo la oferta del refugio en 1973, que tal cosa es una evidente falsedad.

La correspondencia en las cartas era privada, dirigida a grupos muy pequeños y siempre tratando de evitar una difusión masiva. La fase Twitter es una fase pública. No pueden mostrar afectos personales en el discurso como hicieron en las cartas. Aún así, saben dar muestras de afecto y proximidad inestimables. Es oportuno citar el caso de André-Jacques Holbeq, recientemente fallecido por *eutanasia asistida, consentida, legalmente validada* (lo decimos así en admirado recuerdo de ***O6-85**, 2014)*, a quién dedicamos este texto. Ésta fue una pregunta que formuló y la respuesta que recibió:

***O6-112** (2014):* [Esta noche, no sé porque, tengo algo de miedo de que la eternidad en BB sea un poco larga :-(Como tranquilizarme?] *La eternidad de BB será larga para las almas que no podrán guardar allí sino los remordimientos de una vida arruinada por la locura. Usted? No.*

Pero se siguen oponiendo, como en el pasado, a dar pruebas de su autenticidad como humanos extraterrestres. Incluso cuando nos expresan al máximo su preocupación por el futuro de nuestra humanidad, brindando unos consejos,

> ***OAY-14** (2015): Sean conscientes.*
> *Consigan que sus hermanos se vuelvan conscientes.*
> *Anticípense.*
> *Expongan el engaño de sus líderes.*
> *Pidan masivamente ayuda.*

Así, cuando para dar fuerza a estos consejos se les pidieron pruebas, respondieron:

> ***OAY-15** (2015): Uno de sus hermanos más sabios dijo:*
> *https://tinyurl.com/askandyou*
> *Si no nos creen a nosotros créanle a Él.*

(Con *Él* se refieren a Jesús. la cita es Mateo 7:7-11 Pedid y se os dará; buscad y hallareis; llamad y se os abrirá.)

Resumiendo, AV se equivoca porque no presta atención a los objetivos que se planteaban los ummanos a partir de 2016, ya mencionados en la Quinta observación. Es posible que AV prefiera una correspondencia “contemplativa“ y “filosófica“, pero ya hemos observado antes que ésta siempre ha tenido una fuerte componente de preocupada crítica social, desde un fondo ético impecable.

Séptima observación: coherencia doctrinal.

El corpus histórico fundamenta la no ingerencia en la libertad de "OEMII" y la negentropía del "WAAM". Esta no es una instrucción revisable. Es un teorema del sistema, tan integral para el todo como lo es la conservación de la energía de la física.

Uno de los paleontólogos más visionarios de este planeta, reflexionando sobre el futuro de la especie, había sentido algo análogo cuando escribió que la conciencia solo podía progresar si se respetaba el juego de las libertades y contingencias a través de las cuales se construye. Forzar el curso de esta evolución es esterilizarla.

Las cartas históricas lo saben. El “tuitero” dice que sus compañeros intervienen en los mercados financieros terrestres, practican acciones coercitivas, impiden activamente la sumisión de la especie.

Mida lo que esto implica: si estas declaraciones realmente emanaran de la misma fuente, sería necesario admitir que una civilización ha negado el teorema que basa su propia presencia en este planeta.

Un teorema no se niega por decisión táctica. Se niega a sí mismo cuando uno nunca lo ha demostrado por sí mismo, cuando uno ha heredado la formulación sin poseer su génesis.

Un espíritu que ha construido la no interferencia por inferencia desde la libertad de la “BUAWAA” y la negentropía del “WAAM” no puede arrojarlo por la borda para impresionar a una audiencia en una red social. Sólo un espíritu que lo ha leído sin entenderlo puede contradecirlo sin darse cuenta.

Comentario. Este principio de no interferir no ha cambiado. Por supuesto, podría decirse que las mismas cartas, el contacto unilateral com humanos terrestres, ya es una interferencia, pero siempre la han mantenido bajo control, a veces colocando “gazapos“ si era necesario. Por lo tanto se han permitido acciones puntuales en la medida que no desencadenaban distorsiones sociales que habrían puesto en entredicho este principio general de no interferencia. Veamos ejemplos

> ***OAY-21*** *(2015): Nos focalizamos preferentemente en controlar y frustrar las transacciones financieras de alta frecuencia para limitar el exceso de velocidad en el mercado de valores.*

> ***OAY-22*** *(2015):* [Más actuaciones en mercados financieros] *(…) Robamos a los ladrones y les hacemos saber de la existencia de un operador invisible, capaz de desafiar sus acciones.(…).*
>
> ***OAY-Perfil 16 dec. 2020****: El "Cosechador Inteligente para Acciones de Renta Variable de Aladdin" (Aladdin Smart Harvester for Equity Shares) fue activado por segunda vez el 15-12-2020. Nos opusimos.*

(Aladdin pertenece a BlackRock) Y un caso notable fue el hackeo de SolarWinds, un caso de ciberespionaje (ver este documento informativo) que los ummanos no tuvieron inconveniente en atribuirse.

> ***OAY-158*** *[+9] (2021):*
>
> *SolarWinds se fue alargando, y pasó más tiempo en completar,*
> *en los archivos buscando, lo que mantener o eliminar.*
> *El trabajo principal se realizó, hoy ya queda poco por filtrar.*
> *Todo lo que el viento levantó, actuará mejor al regresar.*

Y argumentan porqué con estas actuaciones no violan el principio de no interferencia (subrayamos),

> ***OAY-Perfil 210102****: (…) Clarificaciones. La recogida y el tratamiento de datos en la red digital no es contraria al principio de no intervención. Sí lo sería inyectar datos distorsionados en esta red para influir en el procesamiento existente, salvo para evitar algún daño. Queremos que ellos sepan que sabemos. Que ellos sepan que podemos.*

Ante un "ellos" que representa actores muy concretos, con conductas inmorales, decidieron hacerles *"saber de la existencia de un operador invisible, capaz de desafiar sus acciones."* Un desafío que nace de su voluntad de querer "*que ellos sepan que sabemos. Que ellos sepan que podemos."* Por eso se permiten acciones, muy concretas *"para evitar algún daño"* como sería el caso con su "*Nos opusimos.*"

A veces han llegado a practicar "sustracciones" de documentación, de las que hay noticia en las cartas históricas (subrayado en el original),

> ***D97*** *(1971): Con la carta adjuntamos dos carnés que para algunos de sus hermanos pueden resultar reveladores y no carentes de cierto interés.*
>
> *Corresponde a un miembro (respetable por otros conceptos) de una entidad Estadounidense, extendida por todo el planeta Tierra y que desarrolla una labor de recopilación informativa sobre nosotros para informar a su gobierno, ya en otra ocasión les advertimos de este extremo. (…)*

No creemos que ustedes hayan de temer nada de estos ciudadanos norteamericanos, pero hemos pensado puede ser interesante para ustedes conocer al menos la identidad de los que eventualmente han ejercido o ejercerán sobre ustedes alguna misión más o menos intrascendente de vigilancia.

***D792-3** (1988): Queremos advertirle señor Jorge Barrenechea que existe cierto riesgo de que penetren en su domicilio para sustraerle documentación.*

Le aclararemos este punto.

En este momento se ha hecho cargo en España, de la vigilancia de nuestras actividades, un hermano suyo de nacionalidad británica. Su nombre es NORMAN H WEST. Aparece como miembro de unas líneas Aéreas británicas pero no trabaja para los servicios de su Nación sino para los de otro país (que ustedes sospecharan fundadamente su entidad)

Les remitimos su fotografía inserta en un documento que mis hermanos le han sustraído cuando efectuaba una misión de vigilar nuestra actividad. Conviene que se familiaricen con su rostro. Después seria conveniente destruyan ese documento.

El dirige a otros tres hombres de la sección Ibérica (España y Portugal) instruida para vigilarnos a nosotros y a ustedes.

Resumamos, como puede verse hoy mismo por la nula incidencia del tema Ummo en el debate abierto mundialmente sobre si somos visitados por etnias extraterrestres, está claro que el principio general de no interferencia (o no intervención) ha sido respetado, ya en la fase epistolar, ya en el experimento Twitter (X).

Si la función de los ummanos hubiera sido la de impedir activamente la sumisión de la especie no se habrían marchado. Su coherencia doctrinal sigue siendo la misma. La acusación de AV, carente de fundamento.

Octava observación: la confusión de órdenes normativas.

Cualquier civilización que opera en un planeta extranjero lo hace desde un marco normativo que precede al del planeta visitado y no lo tiene en cuenta.

Las cartas históricas son de absoluta coherencia en este punto: sus autores nunca invocan un estándar terrenal para justificar su presencia o sus acciones. No lo necesitan, y saben que hacerlo equivaldría a reconocer la jurisdicción de las instituciones terrenales sobre una actividad que es de otro orden por completo.

Sin embargo, el "tuitero", cuando aborda la cuestión de la implantación física en este planeta, razona desde el derecho internacional de la tierra. Invoca tratados, argumenta en términos de estatus legal, se coloca en la postura de un sujeto que busca una laguna en la legislación local para legitimar su presencia.

El absurdo estructural de esta postura debería ser suficiente: ¿un ser cuya tecnología le permite cruzar el espacio interestelar y cambiar el marco tridimensional se sometería al marco normativo de una civilización que observa?

No es una torpeza. Es la firma de un espíritu que no tiene otro marco normativo y, por lo tanto, solo puede pensar en la legitimidad dentro de las categorías terrenales.

Comentario. El absurdo impresionante de la tesis de AV se detecta inmediatamente. Durante la fase Twitter después de O6, los ummanos ha reportado regularmente el número de sus expedicionarios en Tierra así como su distribución geogràfica. Cuando fueron preguntados al respecto, respondieron

> ***OAY-42*** *(2015): Actualmente 174*
> *Localización In situ / remoto*
> *America 30/18*
> *Europa 30/18*
> *Oceania 24/12*
> *Asia 12/12*
> *Africa 12/6*
> *Antártida 0/0*
>
> Y siguieron actualizando los números, como por ejemplo,
>
> ***OAY-Perfil 19 Jul. 2017****: Número de ummanos* [en el original inglés: *OOMO.OEMMII*] *en OYAGAA ahora incrementado a 216.*
> *60 América 48 Europa 42 Oceanía 30 Asia 24 Africa 12 Antártida*
>
> ***OAY-Perfil 5 ene. 2018:*** *El máximo número permitido de 240 OOMO.OEMMII en OYAGAA se ha alcanzado ahora.*
> *66 América 54 Europa 42 Oceanía 42 Asia 24 Africa 12 Antártida*
>
> ***OAY-Perfil 4 Abr. 2020:*** *El número de OOMO.OEMMII en OYAGAA ahora decrecerá gradualmente.*
> *72 América 36 Europa 24 Oceanía 24 Asia 24 Africa 24 Antártida*

hasta tuits de la útima época,

> ***OAY-Perfil 240419***

36EU 36SA 36NA 18AN 18OC 12AS

Con Eu por Europa, SA por Sudamérica, NA por Norteamérica, AN por Antártida, OC por Oceanía, AS por Asia.

OAY-Perfil 241218
42NA 36SA 36EU 36OC 36AN 12AS

OAY-Perfil 241221
24NA 36AN 18SA 18EU

OAY-Perfil 241228
42NA 18AN 18SA 18EU

OAYn-Perfil 250520
26AN, 18NA, 12SA, 12EU

OAYn-Perfil 250630
36 AN

OAYn-Perfil 260317 *(...)*
26AN

OAYn-Perfil 260321 *(...)*
18AN

OAYn-Perfil 260327 *(...)*
0

Con lo cual se cerró definitivamente la etapa (76 años exactos) de los ummanos en Tierra.

Y con esta información de distribución de expedicionarios en Tierra (OYAGAA), recorriendo AN, NA, SA, AS, EU, OC, Africa...¿acaso los ummanos residían con permiso terrestre en alguna parte? ¡¡En ninguna!!

Tenían sus refugios terrestres, de los que nos consta el cercano a Madrid, que fué ofrecido en 1973 como ya hemos mencionado, y el refugio francés cerca de Digne, descubierto por militares franceses en 1972 (***OT-31***, *2015*). Tenían sus bases subacuáticas, como la mencionada en ***GR1-8*** *(2013)*. Todo secreto, todo clandestino, ¡evidentemente!

Entonces, ¿de dónde saca AV esta absoluta falsedad de que el "tuitero", cuando aborda la cuestión de la implantación física en este planeta, razona desde el

derecho internacional de la tierra. Invoca tratados, argumenta en términos de estatus legal, se coloca en la postura de un sujeto que busca una laguna en la legislación local para legitimar su presencia.

Es curioso como AV confunde la regla con la excepción (y aún ésta, muy matizada como veremos). Cuando hablaron de su refugio en Antártida dijeron lo siguiente (subrayamos)

> ***OAY-124*** *[+1] (2017): Hemos emprendido, hace ya más de dos años, el traspaso de nuestra base histórica de supervisión de las operaciones terrestres de Groenlandia a la Antártida.*
> *Esta opción se ha impuesto por dos razones principales:*
>
> *- Imposibilidad de mantener una actividad en crecimiento continuo en una cavidad semi submarina de talla limitada y que no garantizaba ya un nivel de discreción suficiente.*
>
> *- Existencia, bajo la Inlandsis de la Antártida, de inmensas cavidades esculpidas desde hace siglos por la actividad geotérmica. Dos de esas grandes cavidades a gran profundidad nos sirven ahora, junto con otra etnia, de almacén logístico y de centro de supervisión de nuestros hermanos en actividad operativa. (...)*
>
> ***OAY-125*** *[+1] (2017): Actuamos, en este marco, respetando y aplicando estrictamente los términos del Tratado sobre la Antártida, firmado el 1 de diciembre de 1959 y ratificado por sus principales naciones, declarando res nulius este territorio.*
>
> *Esperamos que este tratado sea respetado por sus naciones sin adulterar su idea inicial de reservar la Antártida a la humanidad toda entera y solo para actividades pacíficas. Nosotros nos incluimos de facto, junto con las otras etnias que les visitan, en esa noción genérica de humanidad. Todo edicto proveniente de una entidad legislativa terrestre tendente a negarla sería contrario a nuestras OUAA (reglas morales) que, en cualquier caso, prevalecen frente a cualquier arbitraje.*

Efectivamente, hablan de que actuan "*respetando y aplicando estrictamente los términos del Tratado sobre la Antártida*", pero ello no obsta para que proclamen al final que sus normas morales "*prevalecen frente a cualquier arbitraje*". Esta sola frase ya desactiva la crítica de AV (¿qué queda del "solo puede pensar en la legitimidad dentro de las categorías terrenales"?), pero lo que sucede es que AV parece no prestar atención (¡otra falta de atención!) a lo que es importante aquí: su proclamación de que son seres HUMANOS. ¡Utilizan el tratado de la Antártica

para reivindicarse como humanos! Por desgracia, la predominante terminología anglosajona excluye a las razas visitantes en nuestra planeta de esta calificación. Se las acostumbra a denominar Entidades Biológicas Extraterrestres (EBE), o Non Human Entities (NHE), o Non Human Intelligence (NHI), en vez de Extra Terrestrial Humans (ETH) como correspondería (subrayamos),

> ***312_oay-111*** *(2023): Si estuvieran de visita en otro mundo, explorando o buscando a compañeros fallecidos accidentalmente, ¿les parecería bien que les clasificaran como una mera entidad biológica no humana o, peor aún, como MATERIAL no humano? La mayoría de quienes visitan la Tierra son Humanos ExtraTerrestres en Servicio Oficial.*

Esta reivindicación no es nueva en los ummanos; ya la expresaron desde su primera correspondencia,

> ***D41-15*** *(1966): (…) Nosotros consideramos que el HUMANO está formado por cuatro factores integrados cuya asociación es necesaria para que el hombre viva.*
>
> *BUUAWE BIAEI (Podríamos traducirlo por alma colectiva aunque tal definición adolece de graves deficiencias).*
>
> *BUUAWAA (alma) (Cuyo concepto coincide sorprendentemente con el de la actual Teología de la Religión Católico-romana del Planeta Tierra).*
>
> *OEMBUUAM (Factor de conexión entre alma y OEMII que no ha sido descubierto por ustedes, pese a ser localizable sobre la masa encefálica).*
>
> *OEMII Cuerpo humano considerado en sus diez dimensiones. (Tres que definen su volumen, seis que expresan su MASA y una que nuestros órganos propioceptores valoran como TIEMPO).*

Y también manifestaron su queja por no estar protegidos en Tierra por los Derechos Humanos

> ***D539*** *(1987); ¿Somos personas para los juristas de Tierra, mis hermanos de UMMO? Evidentemente carecemos de personalidad jurídica, como carecen los insectos y los hongos. Cualquier científico de Tierra si nos capturase podría hacernos objeto de experiencias biológicas como si fuéramos cobayas sin infringir ninguna ley, pues a los ojos del legislador, los OEMMII de otro astro planetario no encajará en su concepto de personas.*

En el 50 aniversario de la Marcha sobre Washington del 28 de agosto de 1963,

imitando literalmente un párrafo del discurso de Martin Luther King, dijeron

> ***O6-7*** *(2012): No habrá descanso ni tranquilidad en Tierra hasta que los Alien tengan garantizados derechos de ciudadanía. Gran respeto para su hermano #MLK Jr*

Los párrafos introductorios del Tratado de la Antártida (1959), consultable aquí, dicen (subrayamos)

> "Reconociendo que es en interés de toda la humanidad que la Antártida continúe utilizándose siempre exclusivamente para fines pacíficos y que no llegue a ser escenario u objeto de discordia internacional;
>
> Reconociendo la importancia de las contribuciones aportadas al conocimiento científico como resultado de la cooperación internacional en la investigación científica en la Antártida;
>
> Convencidos de que el establecimiento de una base sólida para la continuación y el desarrollo de dicha cooperación, fundada en la libertad de investigación científica en la Antártida, como fuera aplicada durante el Año Geofísico Internacional, concuerda con los intereses de la ciencia y el progreso de toda la humanidad;
>
> Convencidos, también, de que un Tratado que asegure el uso de la Antártida exclusivamente para fines pacíficos y la continuación de la armonía internacional en la Antártida promoverá los propósitos y principios enunciados en la Carta de las Naciones Unidas,
>
> Han acordado…"

Ya se ve pues que, dado que debe ser bastante singular que en un Tratado político se hagan referencias a toda la humanidad, los ummanos han querido destacar este aspecto para introducir su tesis de que los visitantes exteriores como ellos son HUMANOS, y se les debería reconocer derechos!. ¡Nada más! ¡Han aprovechado la ocasión para reclamar que se reconozca en Tierra su condición humana!

¿Pidieron permiso para estar en Antártida? ¿Lo pidieron alguna vez para establecer sus bases terrestres o submarinas en diversos lugares del mundo? ¡Evidentemente NO! ¿Qué invento es éste de que el "tuitero" se coloca en la postura de un sujeto que busca una laguna en la legislación local para legitimar su presencia?

He aquí tal vez el punto donde la perspectiva sesgada de AV se muestra con el máximo esplendor, equivocándose una vez más. El error de AV de confundir una pequeña parte por el todo, ya visible en otras de sus observaciones, se manifiesta aquí ya fuera de control. La falta de atención por su parte a los documentos que pretende analizar es francamente espectacular.

Novena observación: la relación con la incompletitud.

Las cartas históricas constantemente admiten sus propios límites. Declaran que no pueden explicar tal extensión sin usar un léxico de traducción casi imposible. Reconocen que su propia comprensión de "WOA" tiene áreas no resueltas. Señalan que algunas de sus afirmaciones constituyen contradicciones insuperables en el contexto de la lógica binaria. Establecieron lagunas en sus conocimientos, insuficiencias en sus modelos, aporios en su doctrina.

Pero esta conciencia de la incompletitud no es una admisión de debilidad. Es la propiedad más profunda de cualquier sistema de pensamiento genuinamente poderoso. Cualquier sistema formal lo suficientemente rico como para representarse a sí mismo contiene necesariamente proposiciones que no puede demostrar o refutar de sus propios axiomas. Esto no es una imperfección. Esta es una señal de que el sistema ha alcanzado el umbral de complejidad desde el que se encuentra con sus propios bordes.

Un sistema que nunca cumple con sus bordes no tiene la profundidad para alcanzarlos.

Los tweets nunca se encuentran con sus bordes. Ellos responden a todo. Deciden sobre todo. Nunca apuntan a un área oscura en su propio entendimiento, una tensión no resuelta en su propio marco, una pregunta que no pueden responder.

Esto no es omnisciencia. Eso es superficialidad. Sólo una mente que no tiene un sistema no cumple con los límites de su sistema.

Comentario. En realidad, las ignorancias y límites de los ummanos, ya manifestados por ejemplo durante la fase clásica en

> ***D99*** *(1971): Nuestra Galaxia posee una dimensión máxima de 117.312 años luz, e ignoramos totalmente a civilizaciones que se encuentren fuera de ella.*

encuentran una interesante continuación en (subrayamos)

> ***O6-107*** *(2014): El viaje extragaláctico continúa siendo inimaginable en el actual*

estado de nuestro conocimiento cosmológico. Tan inaccesible para nosotros como el viaje interestelar para Vds. (…)

***312_oay-51** (2021): Nuestro modelo cosmológico físico 10-D, con un único eje temporal, sólo permite 7 grados de libertad. Al permanecer el eje T forzosamente fijo o invertido, las permutaciones masa/masa o espacio/masa en 6 dimensiones no permiten desplazamientos intergalácticos [de grandes objetos] que duren menos de siglos.*

***312_oay-52** (2021): Para reducir la duración de estos viajes intergalácticos, es necesario añadir un grado de libertad adicional, ampliando el eje temporal a un triedro parcialmente articulado. Sin embargo, esto implicaría intrincados problemas de bucles causales, asumiendo la posibilidad de viajar a través del tiempo.*

Con este "implicaría" (*would imply*) ya indican que están en la frontera de sus conocimientos. Tampoco poseen información sobre todas las cosas. Preguntados por el porcentaje, en su planeta, 1) de jóvenes que optan por un trabajo fuera de los recomendados para ellos, y 2) de parejas que se casan a pesar del informe negativo que recibe tal unión, responden (subrayamos)

***312_oay-40** (2021)*: *Nos disculpamos por no poder darle el porcentaje exacto para ambas preguntas. No lo tenemos. Esto puede ocurrir, en ambos casos, pero sigue siendo muy raro, especialmente en el caso muy específico del matrimonio. Aquí encontrará algunos detalles sobre este último tema.*
http://babelia.libraryofbabel.info/imagebookmark2.cgi?Wedding_Co

También reconocen sus limitaciones respecto a lo que conocen de otros visitantes (subrayamos)

***O6-138** (2015): (…) La tercera razón es una reserva necesaria. No lo conocemos todo. No somos los únicos en visitarles y tenemos que cumplir con todas las instrucciones proporcionadas por los otros OEMMII viajeros cuando conseguimos establecer contacto formal con ellos. Algunos de los que conocemos su origen nos piden permanecer discretos sobre alguna información. Otros no nos hablan o incluso falsean su origen.*

Falsear el planeta de origen es algo que se produjo por parte de Saliano, con una narración que puede consultarse en ***O6-113** (2014), **OAY-Perfil 13 dic. 2018**, **312_oay-43** (2021)*. Véase también la Undécima observación más adelante.

En otro caso, después de equivocarse al interpretar una pregunta sobre el planeta [2] mencionado por Saliano en UCOT7, aclararon (subrayamos)

> ***312_oay-27*** *(2021): Lo sentimos, no entendimos bien este número entre corchetes. Efectivamente, el planeta en cuestión, al cual nos referimos de otra manera, es su primera colonia. Aunque no es su planeta natal, hoy en día es el más poblado de los muchos mundos que los acogen. Ustedes se refieren a él como HD 61606A.*
>
> ***312_oay-28*** *(2021): para una total transparencia, como prometimos, estos visitantes provienen principalmente de otro sistema estelar, HD 50281A, colonizado más recientemente y más cercano al suyo, pero que ahora parecen haber abandonado casi por completo, por razones que ignoramos. No podemos revelar la ubicación de su planeta de origen.*

También manifiestan ignorancia respecto a documentos terrestres, como una carta de Isabel II de Reino Unido para ser abierta en 2086.

> ***312-144*** *(2024) Desconocemos el contenido de este documento sellado. Sin embargo, dado este año inaugural tan peculiar, es lógico pensar que se trata de una Proclamación Real [Patente Real] que libera oficialmente a los territorios de Australia de sus obligaciones con la monarquía británica.*

Añadamos que hay una infinidad de preguntas por parte de los seguidores de las cuentas ummanas que nunca fueron respondidas.

Es inmediato inferir, por lo tanto, que es de una falsedad meridiana afirmar que Ellos responden a todo. Deciden sobre todo. Nunca apuntan a un área oscura en su propio entendimiento, una tensión no resuelta en su propio marco, una pregunta que no pueden responder.

Décima observación: parasitismo referencial.

Las cartas históricas, cuando describen un hecho terrenal, lo describen desde una posición de observación directa. Nunca se refieren a los medios de comunicación terrenales como fuentes de autoridad. Y por una buena razón: un observador que tiene sus propios instrumentos de recolección no cita los periódicos de la especie observada para apoyar sus afirmaciones, ni un entomólogo cita a las hormigas para describir el hormiguero.

El "tuitero" acompaña constantemente sus afirmaciones de enlaces a medios de comunicación, publicaciones científicas, sitios de noticias terrenales. Los utiliza no como objetos de estudio sino como apoyo a su propio discurso.

Es el comportamiento de una mente que no tiene una fuente de información independiente y, por lo tanto, depende del flujo informativo terrenal para alimentar su propia palabra.

En términos semiológicos, el signo que produce es parásito: no tiene un referente propio, toma prestado el de otro sistema de signos.

Las cartas históricas producen sus propios referentes. Los tweets toman prestados los de otros.

Comentario. Sostiene AV que el "tuitero" acompaña constantemente sus afirmaciones de enlaces a medios de comunicación, publicaciones científicas, sitios de noticias terrenales. Los utiliza no como objetos de estudio sino como apoyo a su propio discurso. Qué desgracia que la excesiva rigidez mental que AV manifiesta aquí le impida comprender la intención del “tuitero” al aportar literatura científica terrestre según los temas que toca. AV piensa que lo hace para apoyar su propio discurso. ¿No se da cuenta de que precisamente tendría el efecto de que pensáramos que éstas serian las fuentes de su discurso? En el fondo ello disminuiría el interés de su discurso, porque, superando la limitada lógica que AV emplea aquí, un lector que tampoco comprenda la intención de los tuits deduciría que el pretendido origen extraterrestre de sus informaciones es muy dudoso, porque ya nos dan las fuentes, que son terrestres.

En realidad, con sus aportaciones de documentos terrestres, la intención de los tuits es mostrarnos líneas de investigación que ellos consideran que van en la buena dirección, que suponen una información relevante para el lector SIN NECESIDAD por parte de los comunicantes de decir más de lo que ya han anticipado algunos científicos o pensadores terrestres. Algunos, no todos. Los documentos que escogen inciden a veces en temas que son polémicos en el ámbito científico, como por ejemplo el cambio climático, cuando aportan visiones minoritarias como en ***OAY-127*** *[+1] (2018)*, donde se adjuntaba un enlace al artículo SixtyYearCycle, sobre el que ya no nos extendemos.

Señalar el camino, indicándonos la obra de humanos terrestres que ya lo han iniciado, es la forma mas bella y no intrusiva que tienen para ayudarnos, tanto en el aspecto moral como en el científico.

Señalemos, en cuanto al aspecto moral, algunas cartas, por ejemplo

D87 *(1970): Este grupo expedicionario que procedente del astro solidificado UMMO se encuentra entre los ciudadanos de diversas naciones en TIERRA, juzga que el hermano BERTRAND RUSSELL junto con algunos otros de sus hermanos:*
Mohandas K. GANDHI,
Ernesto GUEVARA "Che",
Helder CÁMARA,
JUAN XXIII,
Martin Luther KING,
Karl MARX,
Emmanuel MOUNIER,
Albert SCHWEITZER,
León TOLSTOÏ y otros

Dedicaron o dedican sus vidas a transformar la sociedad en la que estaban injertados, orientándola negantrópicamente hacia formas más conformes con las normas éticas de convivencia colectiva.

Porque fueron sensibles a la injusticia de que son víctimas sus hermanos, y sintieron como suyos el dolor, la tortura mental y física de los humanos oprimidos y marginados, adelantándose en sus concepciones mentales al estadio histórico que les toca vivir nosotros nos inclinamos con admiración hacia ellos y su obra aún admitiendo que determinados factores conceptuales que sostuvieron fueran falaces o equivocados. (...)

D118 *(1980): Aunque ya hemos repetido este gesto con otros tres hermanos suyos de Francia, Noruega, y Canadá queremos expresarle a usted y al resto de sus hermanos de Oyagaa, nuestra tristeza por el fallecimiento de su hermano Jean Paul Sartre. (...)*

No podemos elaborar una apología de muchos aspectos relacionados con su fluctuante ideología que consideramos rotundamente erróneos. (...)

A mis hermanos que en la actualidad realizan un análisis exhaustivo de los patrones socioculturales y socioeconómicos que rigen la evolución de la Red Social Terrestre, les ha impresionado el lúcido y profundo estudio que el señor Sartre del país Francia ha realizado, captando en todo su dramatismo, la terrible soledad del humano: incapaz de establecer unos vínculos más estables que lo integren en su Red; la tragedia de unos Oemmi de Tierra, oprimidos por una sociedad insolidaria que se debate entre las brumas de una esfera emocional, salvaje y desequilibrada. (...)

Hermanos de cerebro privilegiado como Marcuse, Fromm, Poulantzas, Sartre, Russell … proyectaron con gran claridad las raíces de los males que corroen a la estructura social de Tierra. Hermanos suyos también como Juan XXIII Gramsci, Helder Cámara, Che Guevara, Romero, Camilo Torres, Teilhard de Chardin, Ghandi, Marx, Mao Tse Tung … ofrecieron con su ideología una llamada angustiosa a los restantes Oemmi de Tierra. Todos ellos comprendieron que basar la felicidad en un modelo socioeconómico de consumo, hundiría al resto del conjunto social en la frustración y desesperanza. Pero ¿Quién les siguió? una gran fracción de la Red prefirió seguir a un Hitler, a un Pinochet, a un modelo tan inhumano como el de Estados Unidos, o se cobijó bajo la férrea burocracia de unos estados totalitarios de dogmática economía socialista.

Regresemos a la observación de AV. Interpreta AV que el "tuitero" aporta documentos no como objetos de estudio sino como apoyo a su propio discurso. Ni lo uno ni lo otro: el "tuitero" señala un camino y lo apoya, ya en el ámbito moral como en el científico. Nada más y nada menos. Apoya a, no busca el apoyo de. Incluso podríamos matizar más, porque apoyar es un verbo demasiado rígido. Más que apoyar, propone documentos para nuestro examen, con el mensaje subyacente de que hay elementos de interés en ellos, para que juzguemos y busquemos más información por nosotros mismos.

Otra crítica de AV que no deja ningún rastro en el terreno de la realidad.

Undécima observación: el nombramiento.

La letra D73, fechada en 1969, describe un protocolo de codificación binaria que los autores de las cartas históricas especifican que no proviene de ellas. Lo descubrieron en los textos del que se refieren como "Saliano". La regla es la siguiente: la paridad del número de letras de cada término produce un poco. El par da cero, lo extraño da uno. Las cartas describen la fuente de este protocolo como "peligrosa" y "hostil", documentan en ella una práctica de robo de identidad mediante la apropiación de seudónimos, y declaran solemnemente que no tienen ningún vínculo con él.

Este protocolo se puede aplicar a cualquier texto en inglés, y en particular a la primera palabra de cada publicación de una cuenta. Solo un bit por texto: la paridad de la palabra inicial. Esto es lo que producen las primeras doce publicaciones del "tweeter" en este orden después de la reapertura de la cuenta en mayo de 2025:

« There » (5), « We » (2), « Nearly » (6), « Six » (3), « Before » (6), « The » (3), « The » (3), « Could » (5), « Oumuamua » (8), « They » (4), « The » (3), « A » (1).

La secuencia resultante es: 100101110011.

Esta secuencia aparece en el documento al que se hace referencia a “E36”, a la que las cartas asocian con la fuente “Saliano”. Sirve como clave de identificación. Este mismo código se mostró brevemente en un cambio de estado en diciembre de 2018, adjunto a la designación de estrella "HD23065", cuya distancia a "OYAGAA" corresponde a la que la letra D53 atribuye al planeta original de "Saliano". Una tabla de correspondencias binarias publicadas previamente en el mismo canal hizo que apareciera entre los códigos enumerados.

Se verifica la cuota de azar: es suficiente contar, en todas las publicaciones después de la reapertura de la cuenta en mayo de 2025, la proporción de palabras iniciales de longitud impar y la de longitud par, luego calcular el producto de las probabilidades individuales de cada bit de la secuencia de acuerdo con esta proporción. El resultado es menos de tres centésimas de porcentaje.

Las diez primeras observaciones describieron el terreno. El undécimo lo nombra. Las cartas históricas no nombraban esta voz. Se llamaba a sí misma.

Comentario. Entendemos que este punto es distinto a los demás, y constituye una aportación factual (la primera) sobre los tuits. Examinando la cuenta, no exactamente reabierta, sino recuperada por OAY en mayo de 2025, AV observa que efectivamente, haciendo lo que dice, se obtiene el número en sistema binario 100101110011. Repasemos la historia que conocemos sobre este número.

En el documento denominado NOUMICÓN, de la fuente Saliano, accesible en UCOT3 en la sección de Otros Textos de Ummo-Ciencias, encontramos estas frases

> **UCOT3** (Saliano): Trasladémonos ahora a una ciudad de Mongolia llamada Choibalsan. Cerca de la estación de ferrocarril existe hoy una charca ya seca que en el año 1938 contenía agua casi empantanada.
>
> El 7 de Octubre de 1938 a las 17 horas 20 minutos (hora local de Moscú) se rompió un huevecillo de rana y nació un renacuajo que identificaremos con la cifra en código binario 100101110011.

El descubrimiento de Saliano por parte de los ummanos es descrito en

> ***D73*** *(1969): El segundo descubrimiento lo hicieron mis hermanos desplazados en Madrid a finales del año 1965. Una modesta publicación denominada Diez Minutos insertaba periódicamente una sección titulada "Hablan los extraterrestres" firmada por un español: Fernando Sesma. El contenido de los escritos nos pareció de escaso interés intelectual, lleno de reiteraciones y plagado de ideas aberrantes y fantasías esotéricas y mágicas…En el contexto aparecían, de vez en cuando, curiosos mensajes "simbólicos" que el autor atribuía a comunicantes extraterrestres.*
>
> *Su análisis no nos reveló en principio nada que demostrase tal procedencia. Pero el asombro de mis hermanos llegó al límite cuando sometiendo uno de ellos a nuestra unidad de análisis, descubrimos un criptocontenido insólito. No se trataba de un complicado sistema de cifrado. Simplemente los vocablos en español con número de letras pares se asimilaban a dígito cero y los impares a dígito uno. La probabilidad de que una versión de esa clase fuese significativa en un código sólo conocido por redes sociales de gran nivel cultural y técnico tiende a cero. Era prácticamente imposible que el autor de los artículos hubiese ideado aquel mensaje. Podemos asegurar que ningún hombre de TIERRA en el estado actual podría conocer tal significado.*
>
> ***D53*** *(1966): En el año 1946 llegan a la Tierra seres procedentes del OOYAA (PLANETA) que nosotros hemos codificado en el año terrestre 1966 como OOYAAUYIEE WEE, situado en el marco tridimensional físico accesible por vía directa, a 96,885 años luz de la TIERRA y a 107,4443 años luz (Unidad terrestre) de nuestro UMMO.*

Probablemente lo que descifraron los ummanos sería el código binario ya presentado por Saliano en UCOT3. Los ummanos, en sus primeras comunicaciones (por ejemplo en ***D88,*** *1969*) y en la primera cabecera en Twitter que tuvo @oaxiiboo6, había unos códigos binarios:

1011010111 100101 101000100111 - 110101111110 0100111

A la pregunta de a quién estaba destinado este código, respondieron

> ***O6-107*** *(2014): La pregunta está destinada a quien pueda comprenderla y responderla.*

Con lo cual aclaraban que se trataba de una pregunta que, segun el contenido de la carta ***D88***, se dirigía a presuntos visitantes extraterrestres de Tierra. Poco tiempo después de este tuit, el mismo código apareció en ***O6-113*** *(2014)*, en un formato distinto, de pregunta concreta y respuesta a rellenar, con 5 filas de 12

dígitos que eran los cinco números binarios (uno por cada fila) reproducidos arriba, habiendo puesto ceros por la izquierda en los números binarios que no llegaban a los 12 dígitos. La sexta fila tenía las casillas en blanco. Acompañaba el gáfico un críptico

> ***O6-113*** *(2014): No transcodifiquen. Transpongan. Respuesta no binaria.*

Nadie encontró la "solución", hasta que en octubre de 2018 un seguidor de las cuentas ummanas, @manuelOtroMundo, propuso como respuesta el número de 12 dígitos proporcionado por Saliano en UCOT7. En diciembre del mismo año, después de mas de ocho meses sin actividad, apareció en la cuenta de OAY el perfil

> ***OAY-Perfil 13 dic. 2018****: 100101110011 HD 23065*

además de dar un "like" a la propuesta del seguidor. Todo el mundo (el pequeñísimo mundo de seguidores de las cuentas ummanas) entendió que la pregunta, dirigida a otros visitante de Tierra, quería decir "¿de dónde venís?", y la respuesta en este caso era el sistema estelar que tiene la identificación HD 23065 en el conocido catálogo estelar de Henry Draper. Este sistema estelar está a unos 99 años-luz del Sol. Todo el pequeño mundo interpretó que HD 23065 era el sistema estelar de Saliano. Preguntados sobre estos visitantes, @312_oay respondió

> ***312_oay-34*** *(2021): El experimento SALIANO fue llevado a cabo por una raza que clasificaríamos como hostil. No son ni los que ustedes denominan Aliens de Roswell ni los llamados Reptilianos. Vinieron de esa zona específica del espacio, alrededor del punto vernal, que ya hemos resaltado.*

Pero el mismo usuario que encontró la respuesta observó que HD 23065 no estaba en la localización de la raza peligrosa u hostil que se daba en este tuit, y obtuvo esta respuesta

> ***312_oay-43*** *(2021): Recuerden que no conocíamos la verdadera naturaleza de los seres que se identificaban como SALIANO cuando pedimos el código, ignorando entonces su origen: HD 217877. La única respuesta identificaba a otro grupo étnico de origen bien conocido. En un principio asumimos erróneamente que formaban parte de ella.*

(HD 217877 se encuentra a unos 99,4 años-luz, cerca del punto vernal) Es decir, Saliano había engañado en su respuesta, identificándose falsamente como

perteneciente a otra de las etnias visitantes. Ya hemos citado en la novena observación, refiriéndose a otras razas visitantes de Tierra,

> ***O6-138*** *(2015): (…) Otros no nos hablan o incluso falsean su origen.*

Ésta es la historia. AV se queda com la mitad (falta de atención otra vez) y pretende que en ***OAY-Perfil 13 dic. 2018***, ¡los "tuiteros" reconocen finalmente que son Saliano! Éste sería el nombramiento.

Gracias a la perspicacia de un usuario, @manuelOtroMundo, los ummanos nos dijeron dos cosas: la primera: que la respuesta que obtuvieron fue HD 23065; la segunda, de la que AV no se da cuenta: que era una respuesta falsa (luego identificaron el verdadero origen de Saliano).

Entonces, por qué en la cuenta "reabierta" OAYn, los ummanos colocaron esta respuesta de Saliano con un procedimiento igual al usado por Saliano (1 para impar, 0 para par)? Ciertamente que no lo sabemos y sólo podemos especular. Desconocemos que relación pueda haber tenido AV con los ummanos. Muchos seguidores de las cuentas ummanas quedaron impresionados por las explicaciones que AV (en sus encarnaciones anteriores) daba sobre temas de la cosmofilosofía ummana, de la que ha de tener sin duda un conocimiento muy notable. Cabe en lo posible, tal vez no muy probable, que pueda haber sido receptor de correspondencia de los ummanos sobre temas ligados a este aspecto. Si éste fuera el caso, AV merecería el justo reproche de haber guardado para sí mismo esta información y no darla a conocer.

Porque reunir la información que nos han proporcionada es una actividad que no sólo aceptan los ummanos (subrayamos)

> ***D83*** *(1970): (…) Cuando algún día todos los humanos de la Tierra que nos habéis conocido bajo diversas aunque inevitablemente extrañas circunstancias, logréis recopilar y unificar la ingente información vertida por nosotros en estos últimos años, os formulareis sin duda ciertos interrogantes. (…)*

sino que cuentan con que así suceda

> ***GR1-10*** *(2013): (…) Les suplicamos perdón por la pueril y manida metáfora, mas es nuestra exclusiva intención el que una gran parte de la humanidad de OYAGAA al leernos en el futuro, pueda entender nuestros conceptos y asimilarlos. (…)*

Por otro lado, parece que AV tiene afición a la numerología; así, publicó también su propia "respuesta no binaria" a la pregunta en ***O6-113*** (como si aceptara que la cuenta @oaxiiboo6 fuera de los ummanos), para la cual, basándose en once

textos versificados que aparecieron de vez en cuando en las cuentas Twitter (ummanas para nosotros), obtuvo, como respuesta no binaria: [1,3,3,3]. Ignoramos que significado da AV a su resultado (podríamos pensar en el espacio decadimensional), pero es posible que esta afición de AV fuera lo que llevara a los ummanos, ya en la última etapa, con la cuenta recuperada OAYn, a "jugar" con él, seguros –tal vez– de que AV sometería sus tuits a las pruebas que le conducirían a la respuesta falsa de Saliano. Y esto es lo que obtuvo AV: la respuesta falsa de Saliano. Ensayemos una conjetura: le dan una respuesta falsa para mostrarle que, si no han dado nunca datos definitivos de su sistema estelar (Wolf 424 es totalmente descartable), y siguen sin darlos en el mapa de civilizaciones próximas que ofrecieron en el último perfil de 312_oay, tampoco se los van a dar a él.

Ésto es solamente una hipótesis y puede ser errónea, pero lo que es indiscutible es que con este mensaje binario repiten deliberadamente una respuesta falsa, es decir, ofrecen un "gazapo", un "gazapo" que pueden solventar perfectamente las personas que han prestado suficiente atención a los tuits de las distintas cuentas Twitter ummanas. Del nombramiento de que habla AV no queda nada.

Comentario final de AV

Se hicieron once comentarios. Se relacionan con once dimensiones independientes del discurso. Ninguno de ellos presupone otros. Y todos convergen.

Hay una propiedad que las matemáticas tocan bajo el nombre de invariancia: lo que persiste a través de las transformaciones. Un verdadero sistema de pensamiento es un invariante de este tipo. Se puede comprimir, transponer, despojar. Sigue siendo reconocible, porque su estructura interna limita todas sus manifestaciones externas.

Las cartas históricas tienen esta propiedad. Es perceptible a través de las décadas, idiomas, destinatarios, temas discutidos. Los tweets no lo tienen.

A nadie se le pide que crea nada. Sólo observar. El corpus es accesible. Los tweets también lo son. La comparación requiere solo esta cualidad que los más lúcidos de los pensadores de este planeta colocaron por encima de todas los demás: la atención.

Comentario. Un verdadero sistema de pensamiento tiene muchos brazos, muchos tentáculos, porque abarca hechos, ideas, modos de raciocinio, conexiones, perspectiva moral, etc. Pero su expresión depende del contexto y de

las intenciones de su poseedor. Si éste decide focalizar en algún aspecto que considera conveniente, no podemos inferir de ello que su estructura interna no sea muchísimo mas amplia y compleja. Esto sería otra vez tomar la parte por el todo, un notable defecto recurrente en la argumentación de AV. La invariancia y, ya puestos, la covariancia, son conceptos muy útiles en matemáticas y en física cuando se definen bien y se aplican allí donde corresponde. Gastarlos en usos caprichosos no conduce a nada que pueda aprovecharse. Palabrería seductora a la caza de despistados fáciles de deslumbrar con malabarismos verbales.

Solo podemos añadir que, efectivamente, todo es público y accesible, incluyendo esta respuesta a AV. Basta prestar la debida atención. Sí, esta cualidad que AV colocaría por encima de todas los demás y que debemos esforzarnos en practicar: la atención. Es paradójico que postule esta cualidad alguien que la ignora olímpicamente al analizar los tuits. Con todo el respeto, consideramos que AV muestra una deficiencia deplorable en este aspecto. Esperamos que tome buena nota de ello.

En noviembre de 2024, en su penúltima reencarnación como EpheZettana, AV hizo las siguientes puntualizaciones:

Puntos de precisión:

- Tenemos un profundo respeto por el pueblo de UMMO.
- La cuenta *"in memoriam"* no tenía ninguna intención irónica.
- Si nuestras intenciones hubieran sido maliciosas, los viajeros de UMMO habrían intervenido, incluso sutilmente, mucho antes de 2019.
- Ustedes mismos han constatado que la calidad de sus respuestas ha disminuido drásticamente desde finales de 2018, simplemente porque el autor actual no tiene la capacidad de producir respuestas mejores.
- Los mensajes actuales se basan en rumores distorsionados y giran en torno a leyendas basadas en los mensajes anteriores a 2019, extrayendo elementos de creencias modernas y eclécticas.
- Existen ciertamente etnias interesadas en una alianza presentada como mutuamente beneficiosa, pero Orión y los Grises pertenecen a fábulas contemporáneas, al igual que su supuesto papel en el pasado.
- No hay ninguna colonización en vista. De todos modos, no sería tolerada por "otros" (incluido UMMO).
- El mensaje de los "Aliados de la Humanidad" ha sido distorsionado y desvirtuado, aunque tiene su origen en una fuente exógena.

- Los círculos de cultivos transmiten mucho más que simples manifestaciones artísticas. Sin embargo, también han sido progresivamente desvirtuados (imitaciones, desacreditaciones, burlas...). Este mecanismo de deformación también se aplica a los escritos religiosos o, en otro ámbito, a los aportes de UMMO. Concéntrese en el núcleo auténtico e identifique las elaboraciones fantasiosas.
- En cuanto a las cuentas efímeras: no reclaman nada, no afirman nada y no han aportado ninguna prueba, demostración ni argumento que atestigüe un origen exógeno. Desde hace varios años, su vocación se limita únicamente a un intercambio desinteresado, recientemente intensificado antes de su despedida definitiva prevista próximamente.
- En todo caso, ustedes no disponen de pruebas ni de medios para verificar las afirmaciones de uno u otro bando; por lo tanto, no les queda más que confiar en la creencia. Les corresponde decidir en qué confiar, según lo que les parezca más beneficioso.

Soprende que proponga que tomemos decisiones sobre lo que nos pueda parecer "más beneficioso", un adjetivo notablemente ambiguo, cuando lo que está en juego es la verdad, cosa que, por encima de todo, es lo que todos deberíamos buscar. La falta de pruebas y medios, que no deja de ser un dato temporal y que puede cambiar, no es obstáculo para seguir indagando con toda seriedad.

En este texto, AV todavía aceptaba el origen ummoao de los tuits emitidos hasta 2018 (los mensajes anteriores a 2019), cosa que ahora descarta. Ello significa que hasta hace poco aceptaba el protocolo de ***O6-143*** *(2015)* para efectuar conexiones con BB. Ahora se pronuncia al respecto en términos despectivos (subrayamos): El "tuitero" utiliza la emoción como principal herramienta: anuncia catástrofes, ofrece consejos de supervivencia, recomienda la oración colectiva en grupos de siete y evoca gratitud al declarar que está protegiendo a la especie terrestre. (Sexta observación). ¿por qué este cambio tan espectacular en la posición de AV?

Siguen sus afirmaciones categóricas sin pruebas: No hay ninguna colonización en vista. Sin embargo, que aceptara las cartas ***GR1*** (no lo dice expresamente, pero se deduce de no haberlas excluido) significaba que aceptaba la seria advertencia (DI es David Icke. Subrayado original)

> ***GR1-6*** *(2012): (...) Su hermano DI ha dicho la verdad, incluso sobre la idea que tanto les repugna de los "reptilianos". Es cierto que DI ha trufado el asunto de metáforas.* ***No ha existido hibridación cromosómica*** *entre sus líderes y los*

> *"reptilianos" (que **EXISTEN** y nosotros llamamos de otra forma indicada en pasados informes, en los que ya añadíamos por cierto, que no gozan en modo alguno, de nuestro respeto, pues pretenden organizar el futuro de OYAGAA de manera moralmente repulsiva). Nosotros junto con dos especies foráneas que les visitamos, solo intervendremos en este delito de lesa humanidad si su planeta corriera el riesgo de extinción (probabilidad "relativamente baja" a la fecha -16,77%-). Sí que existe un riesgo alto de que cuaje el plan de fusión de las naciones de OYAGAA en un solo Estado Global, dominado por una "élite" que se ha ido haciendo poco a poco con el poder desde sus edades más oscuras y de una manera neguentrópica, no vaya a resultar inaceptablemente letal para los más desfavorecidos del planeta, pudiendo conllevar la muerte física sin necesidad de armas espectaculares, fríamente planificada, **de cientos de millones de OEMMII (¡!)***

¿Donde están las Leyendas basadas en los mensajes anteriores a 2019, cuando ya señalaban los ummanos en la carta citada de 2012 el papel de una de las razas amorales? @oaxiiboo6 ya lo señaló también en ***O6-113*** *(2014)*, citado en la Primera observación: "*Relaciones no oficiales subsisten en el seno de organismos militares plurinacionales, tales como la OTAN, con visitantes sin escrúpulos. (…)*"

Nuestra opinión es que, por la razón que sea, AV considera que el contacto Ummo se torcería con la irrupción de unos impostores cuando la advertencia de que visitantes amorales tienen agendas de dominación sobre nuestra humanidad fue confirmándose desde 2012. Tal vez la información de que nuestro vecindario galáctico dista mucho de ser un espacio de armonía y bondad le resulta insoportable. Ello es comprensible porque al mismo grupo receptor le pareció muy angustiante la información en ***GR1-6*** de que existen visitantes de origen extraterrestre que "*pretenden organizar el futuro de OYAGAA de manera moralmente repulsiva*". Sin pretender hacer un juicio de intenciones, aventuramos la hipótesis de que quizás AV haya buscado y encontrado un espacio de confort en la tesis de que el "tuitero" es un usurpador, una explicación que le resultaría mas beneficiosa porque le tranquiliza. Si es así, creemos que el deseo de autoconvencerse le ha llevado a abandonar cualquier rasgo de objetividad.

Aunque pretende que sus cuentas efímeras…no afirman nada, AV se contradice inmediatamente al sostener con total rotundidad que No hay ninguna colonización en vista. De todos modos, no sería tolerada por "otros" (incluido UMMO). Realmente, si UMMO no tolerara la colonización, cosa incierta si nos atenemos a su "*No podemos obligarles a ustedes a aceptar nuestros puntos de vista y condiciones" (**312_oay-75,** 2021,* citado en la Sexta observación) ¿es razonable

pensar que tolerarían que sus cuentas Twitter fuesen usurpadas por unos impostores, como defiende AV que ha sucedido? Pues parece que AV opina que sí; el mismo AV que acaba de afirmar en su séptimo punto de precisión que Si nuestras intenciones hubieran sido maliciosas, los viajeros de UMMO habrían intervenido, incluso sutilmente, mucho antes de 2019. Si esta tesis fuese cierta, ¿cómo podría justificar AV que no hubiesen intervenido para distanciarse del usurpador? Dejamos aquí esta patente contradicción.

Con esta respuesta al texto de AV, no pretendemos aportar nada relativo a la posible veracidad de la fuente Ummo, sino replicar con datos a la tesis de que los tuits de las cuentas que mencionamos no son de la misma fuente que las denominadas cartas históricas de Ummo. Argumentos generales sobre la unicidad de la fuente Ummo en cartas y tuits se encuentran en el documento ya citado Unicidad del Dossier.

El texto de AV, **El curso delata el terreno**, es un ejemplo paradigmático de un dicho popular: las apariencias engañan. A nuestro entender, dilapidar un lenguaje académico tan elegante y exquisito, unas metáforas tan adecuadas, para construir una monumental tergiversación es algo que, aunque ciertamente creemos que es bien intencionado, no merece ningún aplauso. Su manifesta falta de atención al contenido del experimento twitter de los ummanos lastra todo su documento. Bueno sería que reexaminara sin prejuicios el corpus entero, ya en su variedad epistolar o en su continuación con los tuits.